



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Osijeku  
Osijek, Europska avenija 7

Poslovni broj GŽ-2293/2019-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Županijski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od sudaca tog suda Josipa Frajlića, kao predsjednika vijeća, Marijane Žigić, kao suca izvjestitelja i dr.sc. Sanje Zagrajski, kao člana vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Eržebet Kljajić iz Branjin Vrha, Stjepana Radića 37, OIB 66205085214, odlučujući o žalbi Eos Matrix d.o.o. Zagreb, Horvatova 82, OIB 76674680107 i vjerovnika TELE 2 d.o.o. Zagreb, Ulica grada Vukovara 269d, OIB 70133616033, koga zastupa punomoćnik Hrvoje Sučić, odvjetnik iz Zagreba, protiv rješenja Općinskog suda u Osijeku, Stalna služba u Belom Manastiru od 10. lipnja 2019., broj Sp-317/2019-5, u sjednici vijeća održanoj 5. rujna 2019.

r i j e š i o j e

Žalba Eos Matrix d.o.o. Zagreb odbacuje se kao nedopuštena.

Žalba vjerovnika TELE 2 d.o.o. Zagreb se uvažava, ukida se rješenje Općinskog suda u Osijeku, Stalna služba u Belom Manastiru od 10. lipnja 2019., broj Sp-317/2019-5 i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Ostavlja se da se o troškovima postupka u povodu pravnog lijeka odluči u konačnoj odluci.

### Obrazloženje

Rješenjem prvostupanjskog suda odlučeno je:

"I/ Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Eržebet Kljajić iz Branjin Vrha, Stjepana Radića 37, OIB: 66205085214.

II/ Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Eržebet Kljajić iz Branjin Vrha, Stjepana Radića 37, OIB: 66205085214.

III/ Oslobađa se potrošač Eržebet Kljajić iz Branjin Vrha, Stjepana Radića 37, OIB: 66205085214, od preostalih obveza u odnosu na slijedeće osnove za plaćanje i vjerovnike:

1. 2016-10-20, Ovr-14272/16-1, JAVNI BILJEŽNIK, BORIC MIRJANA,

- nenaplaćene trošak/naknade provedbe osnove za plaćanje: 224,00 kuna

2. 2018-01-05, Ovr-323/17, JAVNI BILJEŽNIK, CRNOV DAVID, TELE 2 D.O.O. za telekomunikacije (OIB: 70133616033),

-nenaplaćene trošak/naknade provedbe osnove za plaćanje: 224,00 kuna

-nenaplaćenog troška: 2.216,25 kuna

-nenaplaćene kamate na trošak: 228,21 kuna

-nenaplaćene glavnice: 6.390,55 kuna

-nenaplaćene kamate na glavicu: 744,40 kuna."

Protiv tog rješenja žalbe su izjavili Eos Matrix d. o. o. Zagreb i vjerovnik TELE2 d.o.o. Zagreb.

Eos Matrix d.o.o. Zagreb žalbu je izjavio zbog svih žalbenih razloga propisanih čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11. – pročišćeni tekst, 25/13., 28/13. i 89/14., dalje ZPP) s prijedlogom da se pobijano rješenje ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Vjerovnik TELE 2 d.o.o. Zagreb žalbu je izjavio zbog svih žalbenih razloga označenih u čl. 353. st. 1. ZPP s prijedlogom da se pobijano rješenje preinači, podredno ukine i predmet vrati na ponovno odlučivanje. U bitnome navodi da u konkretnom slučaju nisu bile ispunjene pretpostavke za otvaranje-provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača.

Žalba Eos Matrix d.o.o. Zagreb je nedopuštena.

Odredbom čl. 79.g st. 5. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" br. 100/15. i 67/18., dalje ZSP) propisano je da žalbu protiv rješenja o otvaranju i zaključenju jednostavnog postupka stečaja potrošača može podnijeti potrošač i vjerovnici iz čl. 79.a ovoga Zakona.

Trgovačko društvo Eos Matrix d.o.o. ne tvrdi i ne dokazuje da je vjerovnik potrošača u smislu odredbe čl. 79. ZSP, a to ne proizlazi ni iz podataka navedenih u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje Financijske agencije zbog čega to trgovačko društvo nije ovlašteno pobijati predmetno rješenje.

Stoga je njegovu žalbu valjalo odbaciti kao nedopuštenu primjenom odredbe čl. 380. st. 1. ZPP, u vezi s odredbama čl. 358. st. 3. i čl. 367. st. 1. ZPP, koje odredbe se primjenjuju na temelju odredbe čl. 381. st. 1. ZPP.

Žalba vjerovnika TELE 2 d.o.o. Zagreb je osnovana.

Prema odredbi članka 79. a stavak 2. i 3. ZSP jednostavni postupak stečaja potrošača može se provesti nad imovinom potrošača ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi FINA na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina u iznosu do

20.000,00 kuna s osnova glavnice i ako je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo duže od tri godine, te radi namirenja vjerovnika čije osnove za plaćanje na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača nisu evidentirane u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ako ih je FINA brisala iz tog Očevidnika istekom roka prema posebnom zakonu i ako tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje je FINA brisala iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje zajedno s tražbinama vjerovnika čije osnove za plaćanje su evidentirane u tom Očevidniku, s osnova glavnice ne prelaze 20.000,00 kn.

Uvidom u podatke iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi FINA utvrđeno je da je potrošač 2545 dana u neprekidnoj blokadi, te da ima evidentirane tražbine radi prisilnog ostvarenja u iznosu od 6.390,55 kn s osnova glavnice.

Uvidom u podatke iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi FINA nadalje je utvrđeno da je, temeljem čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima ( NN 68/18), FINA prestala izvršavati osnove čiji ukupni iznos nenaplaćene glavnice iznosi 4.675,09 kn.

Prvostupanjski sud pobijano rješenje donosi samo u odnosu na u Očevidniku FINE evidentirane a neizvršene osnove za plaćanje ali ne i za osnove koje je FINA prestala izvršavati temeljem čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima (Narodne novine broj 68/18., dalje ZPONS).

Takav zaključak i stav prvostupanjskog suda za sada je preuranjen, a sve s obzirom na cilj i svrhu ovog postupka te pretpostavke iz čl. 79. a st. 2. i 3. ZSP.

Nadalje, prvostupanjski sud je naveo da vanjskom provjerom nije utvrdio postojanje imovine kod potrošača i da su stoga ispunjeni uvjeti propisani odredbom čl. 79. g st. 1. ZSP za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog postupka stečaja potrošača.

Međutim, suprotno tome, uvidom u Očevidnik od 7. lipnja 2019. utvrđeno je da je potrošač vlasnik vozila prema evidenciji MUP-a, pa je nejasno i nerazumljivo ima li potrošač imovinu i koju, te na koji način je sud prvog stupnja utvrdio da potrošač nema imovine, odnosno da je vrijednost njegove imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn, a što je pretpostavka za donošenje pobijanog rješenja.

Slijedom svega izloženog, pobijano prvostupanjsko rješenje je nejasno i proturječno a zbog čega ga je valjalo ukinuti (čl. 380. toč. 3. ZPP).

U ponovljenom postupku prvostupanjski sud otklonit će nedostatke na koje mu je ukazano ovim rješenjem, upotpuniti činjenično stanje, te potom donijeti novo na zakonu utemeljeno rješenje.

Odluka o troškovima žalbenog postupka temelji se na odredbi čl. 166. st. 3. ZPP.

Osijek, 5. rujna 2019.

Izvjestitelj  
Marijana Žigić

Predsjednik vijeća  
Josip Frajlić

Broj zapisa: **1788d-e0481**

Kontrolni broj: **09715-c8981-bf1cb**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MARIJANA ŽIGIĆ, L=OSIJEK, O=ŽUPANIJSKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.